

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИНЯТИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН О
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ДЛЯЩИХСЯ И
ПРОДОЛЖАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Еркебаева Жулдыз Азамат кызы

Студентка первого курса магистратуры

Ташкентского государственного юридического университета

Факультета уголовного правосудия

zhuldizerkebaeva202@gmail.com

+998937751211

Аннотация. В статье обосновывается необходимость принятия отдельного постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан о судебной практике по делам о длящихся и продолжаемых преступлениях. Показано, что действующие разъяснения Пленума Верховного суда регулируют отдельные аспекты указанных преступлений, однако содержатся в различных нормативных постановлениях и не образуют единой системы. Предлагается систематизировать критерии разграничения длящихся, продолжаемых преступлений, повторности и совокупности преступлений, а также определить единые правила установления момента окончания преступления и его правовых последствий.

Ключевые слова: длящееся преступление, продолжаемое преступление, единый умысел, момент окончания преступления, множественность преступлений, повторность, совокупность, срок давности, амнистия.

Действующее законодательство Республики Узбекистан уже содержит отдельные разъяснения по данному вопросу. Так, в

постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 мая 2008 года № 13 «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений». Вместе с тем указанное разъяснение дано непосредственно в контексте разграничения продолжаемого преступления и повторности. Следовательно, оно не охватывает весь комплекс вопросов, возникающих при установлении юридической природы длящихся и продолжаемых преступлений.

Более того, отдельные положения о длящихся и продолжаемых преступлениях содержатся в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 16 «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии». В пункте 9 этого постановления закреплено, что при применении акта амнистии к лицам, совершившим длящееся или продолжаемое преступление, необходимо точно установить начало и конец его совершения. Для продолжаемого преступления началом признается совершение первого из нескольких тождественных действий, охватываемых общим умыслом, а окончанием — последнее преступное действие. Длящееся преступление начинается с момента начала преступного действия или бездействия и заканчивается вследствие действий самого виновного либо наступления обстоятельств, препятствующих дальнейшему совершению преступления.

Таким образом, в действующей судебной практике уже сформированы отдельные элементы правового регулирования. Однако они рассредоточены как минимум в двух различных постановлениях Пленума, принятых в разное время и по различным предметам регулирования. Постановление № 13 посвящено множественности преступлений, а постановление № 16 — применению актов амнистии. Это создает необходимость систематизации соответствующих разъяснений в едином акте.

Проблема определения момента окончания преступления

Определение момента окончания имеет самостоятельное уголовно-правовое значение. Для продолжаемого преступления Пленум № 13 прямо устанавливает момент окончания — совершение последнего из деяний. Аналогичное правило закреплено и в пункте 9 постановления № 16, регулирующего применение актов амнистии.

Для длящегося преступления окончание связывается с прекращением преступного действия или бездействия либо с наступлением обстоятельств, препятствующих его дальнейшему совершению. Однако действующее регулирование не объединяет эти правила в единую систему применительно ко всем правовым последствиям момента окончания преступления. Между тем момент окончания имеет значение не только для амнистии. Он должен учитываться при решении вопросов о сроках давности привлечения к уголовной ответственности, действии уголовного закона во времени, квалификации деяния и других уголовно-правовых последствиях. Поэтому отдельное постановление Пленума должно установить единый подход к определению момента окончания длящегося и продолжаемого преступления применительно ко всем соответствующим институтам Общей части УК.

Правовые последствия определения момента окончания

Необходимость единообразного определения момента окончания обусловлена прежде всего тем, что различные уголовно-правовые институты связывают с ним различные юридические последствия. Так, при применении амнистии законодательное значение имеет вопрос о том, было ли преступление окончено до вступления соответствующего акта в силу. Пункт 9 постановления Пленума № 16 прямо предусматривает, что акт амнистии применяется к лицам, совершившим продолжаемые и

длящиеся преступления, если эти преступления окончены до вступления акта амнистии в силу¹.

Аналогичная проблема возникает при изменении уголовного закона. Пункт 4 постановления Пленума № 13 устанавливает, что поскольку продолжаемое преступление считается оконченным с момента совершения последнего деяния, при изменении закона все эпизоды продолжаемого преступления квалифицируются по новому закону, если хотя бы один из эпизодов совершен в период действия новой редакции, ухудшающей положение лица².

Из этого следует важный вывод: **момент окончания продолжаемого преступления является юридически значимым для определения применимого уголовного закона.** Однако аналогичное комплексное разъяснение применительно к длящимся преступлениям в постановлении № 13 отсутствует. В результате правила о временной протяженности преступления оказываются распределенными между различными актами Пленума и различными правовыми ситуациями. Именно данное обстоятельство является одним из оснований для принятия самостоятельного постановления.

Научно-практическое обоснование принятия отдельного постановления

Таким образом, проблема заключается не в полном отсутствии регулирования длящихся и продолжаемых преступлений в Республике Узбекистан. Напротив, действующие постановления Пленума уже содержат отдельные правовые позиции. Проблема состоит в **отсутствии единого системного акта**, который бы объединил существующие подходы и распространил их на весь комплекс правовых последствий.

¹ Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии». <https://lex.uz/docs/1591982>

² Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 мая 2008 г. № 13 «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений» <https://lex.uz/docs/1599999>

Действующее регулирование характеризуется следующими особенностями:

1. продолжаемое преступление рассматривается в постановлении № 13 преимущественно через призму множественности преступлений;
2. длящееся и продолжаемое преступления рассматриваются в постановлении № 16 преимущественно применительно к актам амнистии;
3. критерии единого умысла не получили самостоятельного системного разъяснения;
4. отсутствует единая структура критериев разграничения продолжаемого преступления с повторностью и совокупностью;
5. правила определения момента окончания сформулированы в различных нормативных постановлениях применительно к отдельным правовым ситуациям.

Следовательно, необходимость принятия нового постановления обусловлена не восполнением абсолютного правового вакуума, а **устранением фрагментарности судебного толкования и обеспечением его системности.**

Заключение

Представляется необходимым принятие Пленумом Верховного суда Республики Узбекистан отдельного постановления **«О судебной практике по делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»**. В постановлении целесообразно систематизировать существующие правовые позиции и дополнительно разъяснить:

1. признаки длящегося преступления;
2. признаки продолжаемого преступления;
3. момент начала и окончания длящегося преступления;
4. момент начала и окончания продолжаемого преступления;

5. последствия изменения уголовного закона в период совершения длящегося или продолжаемого преступления;
6. особенности исчисления сроков давности;
7. особенности применения актов амнистии;
8. правила квалификации в случаях совершения в период продолжаемого или длящегося преступления иных самостоятельных преступлений.

Принятие такого постановления позволит устранить фрагментарность существующих разъяснений Пленума Верховного суда, обеспечить единообразное применение уголовного законодательства и минимизировать риск различной квалификации фактически сходных форм преступного поведения.

Источники

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 мая 2008 г. № 13 «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений»
2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии»
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан, нормы Общей части об освобождении от уголовной ответственности, действии уголовного закона во времени и амнистии.